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| **Виды групповых дискуссий**  **«Круглый стол»** - ориентация на рассмотрение темы с разных сторон.  Круглый стол - это словосочетание, которое в двадцатом веке обрело значение термина, определяющего общепринятый формат конференций, встреч на самых разных уровнях.  Такое явление, как круглый стол – это не просто обозначение процесса. Равноправный способ общения, который предполагает разговор в таком формате, по легендам, основал фольклорный герой король Артур. Достоверной информации, подтверждающей существование реального человека с таким именем, нет, тем не менее история про него и его рыцарей, восседавших за столом круглой формы, любима не только англичанами, но и всем миром.  Беседа за столом круглой формы будет происходить в наиболее непринужденной и равноправной обстановке.  **«Дебаты»** - структурированный спор  Дебаты (от фр.debats) определяют как прения, обмен мнениями на каком-либо собрании, заседании. Для грамотной организации дебатов формулируется тема или тезис. **Тезис** – это положение, кратко излагающее какую-либо идею, а также одну их основных мыслей лекции, доклада, выступления и т.д.  Важно понимать, что тезис формируется в утвердительной форме, предполагающей антитезис. Есть разные формы, отличительная особенность – две команды или спикера, которые являются оппонентами, т.е. имеют противоположный взгляд на тезис. Обязательный элемент в школьных дебатах – экспертная комиссия. Также есть телевизионные дебаты.  Для дебатов как формы организации публичного спора характерны следующие признаки:  а) наличие противоположных точек зрения;  б) наличие ведущего, организующего дискуссионное общение  в) возможно участие третьей стороны: экспертов, наблюдателей, участников, которым предстоит сделать свой выбор, встать на чью-то сторону по окончании дебатов  **Дискуссия- диспут** – эмоциональная позиция   * Определяется тема диспута. * Идет подготовка к диспуту, когда каждый участник знакомится с материалами (работает в библиотеке, делает выписки из специальной литературы, т. д.). * Один из участников диспута выдвигает тезис и обосновывает его правомочность, опираясь на заранее подготовленные аргументы.   Другой участник диспута либо пытается опровергнуть выдвинутый тезис, либо, наоборот, усиливает его справедливость своими доводами.  Первый участник диспута, реагируя на выступление второго, либо может показать несостоятельность его доводов, либо поддержать его мнение.  Другие участники подключаются к спору.  Руководитель диспута должен быть определен заранее. Заранее также оговаривается и порядок его ведения (регламент). Диспут должен проходить под руководством опытного, тактичного, но твердого человека, который умеет управлять аудиторией.  *Регламент диспута может строиться следующим образом.*   * Главное выступление на заданную тему (тезис и аргументация) — 5—7 минут. * Выступления участников — 2—3 минуты. * Комментарии к выступлениям, которые могут возникнуть у руководителя и участников— до 1 минуты. * Заключительное выступление (подведение итогов) — 2—3 минуты.   Руководитель диспута должен жестко следить за регламентом, предоставлять слово участникам по очереди, останавливать тех, кто не укладывается в отведенное время, пресекать некорректные высказывания участников по отношению друг к другу, предоставлять слово ранее выступавшему только после того, как выступили все остальные участники диспута (исключение делается только в случае крайней необходимости),  Требования, предъявляемые к стратегии диспута, довольно просты, но выполнять их нередко оказывается затруднительным. Их всего три:  - тема диспута должна быть сформулирована четко и понятно.  - тема диспута не должна истолковываться двусмысленно.  - тема диспута должна быть неизменной на протяжении всего времени спора.  **Дискуссия-эстафета – или** «ВЕРТУШКА»  Суть этой формы в том, что участники обсуждают тему или проблему в микрогруппах сменного состава (на разных этапах дискуссии, в разных группах), одновременно разбирается несколько основных вопросов по теме  Не менее важно, чтобы каждый участник оказался в позиции ведущего, это помогает занять активную позицию, осознанно относиться к процессу обсуждения, определить свою позицию. При этой технологии на каждом этапе участники отмечают лидеров обсуждения, это позволяет по окончании обсуждения выявить лидеров группы, а при необходимости – сделать их организаторами в реализации планов, намеченных группой. Тему (проблему) для обсуждения лучше выбрать заранее (с помощью ранжирования или «мозгового штурма») и подобрать вопросы для группового обсуждения, которые необходимы для работы в вертушке.  **1-й этап. Подготовительный**  Ведущий даёт вводную информацию, ставит проблему или обозначает тему обсуждения. Предлагает четыре направления решения проблемы или четыре аспекта темы дискуссии. Группа, состоящая из 16 участников, делится на 4 подгруппы (по 4 человека) по добровольному принципу в зависимости от личного предпочтения одного из аспектов темы или вариантов решения проблемы. На столах ставятся таблички «А», «Б», «В», «Г» и большие листы, на которых обозначен один из аспектов темы или направление решения проблемы (лист-А, лист-Б, лист-В и лист-Г). Каждому участнику выдаётся карточка с номером: А-1, А-2, А-3, А-4, Б-1....Г-4 и маршрутный лист (см. рис. 1). Ведущий объясняет правила проведения обсуждения и руководит размещением участников за столами.  **2-й этап. Вертушка (40-45 минут).**  Определившиеся на подготовительном этапе четыре группы в течение 5-10 минут высказывают идеи, суждения и предложения по аспекту обозначенному на табличках. Затем группы расходятся, каждый участник переходит в соответствии с маршрутным листом оказывается за другим столом, где с ним садятся по одному представителю из других групп здесь они совместно обсуждают второй аспект (новый для всех участников), который написан на листе стола, куда они переместились. Об суждение занимает 5-7 минут. За каждым столом участники дают оценку своим коллегам, выставляя на маршрутном листе е колонке «Номер лучшего выступления» один или два номера участников (в том числе можно свой), которые были наиболее активны и содержательны в выступлениях на этом этапе. Следующих два перехода повторяют предыдущий, участники обсуждают ещё два новых дл? них аспекта проблемы (или вариантов решена проблемы).  **3-й этап. Подведение итогов (15-20 минут).**  На последнем, четвёртом переходе участник оказываются за теми столами, где они начинали обсуждение. Здесь они обобщают предложена всех групп, зафиксированные на листе, систематизируют их, отмечают альтернативные позиции и наиболее интересные идеи, оформляют выводы по своему аспекту (или проекту), готовятся выступать перед группой. Ведущий игры собирает все маршрутные листы и путем подсчета устанавливает тех, чьи выступления отметили большинство участников (если участников много, ведущий может взять помощников для подсчёта).   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Тур | № участка | Стол | Роль | № участников лучшего выступления | | 1. |  |  |  |  | | 2. |  |  |  |  | | 3. |  |  |  |  | | 4. |  |  |  |  |   ***1. Образец маршрутного листа для вертушки 4 х 4, 4 х 6,4 х 7***   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Стол | 1-й тур | 2-й тур | 3-й тур | 4-й тур | | А | 1а\*. 2а. 3а. 4а | 1б. 2б\*. 4в. 3г | 3б\*. 2в. 2г. 4г | 4б\*. 1в. 3в. 1г | | Б | 1б\*. 2б. 3б. 4б | 1а. 2а\*. 3в. 2г | 4а. 1в\*. 4в. 1г | З3. 2в. 4г\*. 3г | | В | 1в. 2в. 3в\*. 4в | 3а. 3б. 1г\*. 4г | 1а. 1б. 4б. 3г\* | 2а. 4а\*. 2б. 2г | | Г | 1г. 2г\*. 3г. 4г | 4а. 4б. 1в. 2в\* | 2а. 3а\*. 2б. 3в | 1а. 1б. 3б. 4в\* |   \* обозначен ведущий за этим столом на данном этапе.  ***Рис. 2. Алгоритм листа для маршрутного вертушки 4x4***  Затем каждая группа представляет свой вывод, отражающий обобщённое мнение группы, а члены группы дополняют и уточняют его. Ведущий резюмирует каждый вопрос, тему или проблему в целом, отмечает работу отдельных участников, указывает, кто был наиболее интересен и активен в обсуждениях по количеству выборов. Проводит коллективный анализ мнений участников о проделанной работе. Если обсуждалась проблема и требуется выбрать конкретное решение, то участники, набравшие большинство голосов, становятся группой экспертов. После выступления всех групп и коллективного обсуждения за и против они принимают окончательное решение. В дальнейшем эксперты могут выступить творческой группой в подготовке и реализации принятого решения. Примечания:   * В маршрутном листе отмечается роль – ведущий. В этой роли каждый из участников выступает на одном из этапов. Он следит за соблюдением регламента, фиксацией идей на бумаге, даёт возможность всем высказаться, развивает идеи, подталкивает к высказыванию пассивных участников и контролирует слишком активных словом, следит за ходом обсуждения на данном этапе за своим столом. * Дискуссия может проводиться по формулам: 4x4 (4 группы по 4 участника), 4 х 6, 4 х 7, 5 х 5, 5 х 6, 6 х 6, 6 х 7 и др. При этом следует пользоваться другим алгоритмом перемещения (алгоритм перемещения участников для вариантов 4 х 4, 5 х 5 см. на рис. 2). * Игру можно усложнить, если в маршрутные листы заранее ввести для каждого участника выполнение на определённом этапе специальной роли (аналитика, критика, генератора идей, поддерживающего и т.д.).   «Вертушка» может проводиться в упрощённой форме, когда участники на втором этапе не расходятся, а значит, не меняется состав микрогрупп. Каждая микрогруппа обсуждает по очереди, каждый из выделенных заранее вопросов. Вся группа или переходит от стола к столу, на которых обсуждают новый для них вопрос, или ведущий передаёт общий для всех групп листок с ответами (предыдущей группы, групп) по предложенной позиции. Когда каждая из микрогрупп обсудила всё из выделенных позиций и вернулась к первой (своей) позиции, они обобщают ответы всех предыдущих групп. Здесь начинается третий этап вертушки.  **Дискуссия-аквариум**  Этот вид дискуссии обычно применяют при обсуждении противоречивых подходов, конфликтов, разногласий. «Аквариум» интересен тем, что здесь делается упор на сам процесс представления и отстаивания своей позиции, её аргументации. Включённость всех участников достигается благодаря участию каждого в начальном обсуждении, после чего группа следит за работой и поддерживает связь со своим представителем. Узкий круг выступающих (5-6 человек) даёт возможность сосредоточиться на основных позициях **Подготовительный этап.** Ведущий представляет проблему, делит класс на группы. Обычно группы располагаются по кругу. Участники (иногда ведущий) выбирают представителя, который будет позицию их группы представлять всему классу. ***Ход обсуждения***   * Группам даётся время, обычно небольшое, для обсуждения проблемы и определения общей точки зрения. * Ведущий просит представителей групп собраться в центре класса, чтобы высказать и отстоять позицию своей группы в соответствии с полученными от неё указаниями. Кроме представителей, никто не имеет права высказываться, однако участникам группы разрешается передавать указания своим представителям с помощью записок. * Остальные участники – это активные наблюдатели и аналитики, они отмечают (можно фиксировать письменно) наиболее яркие и аргументированные выступления, чёткость мыслей и позиции в целом, умение слушать оппонентов и задавать уточняющие вопросы, способность аргументированно отвечать на поставленные вопросы, умение убеждать и т.д. * Учитель может разрешить представителям, равно как и группам, взять тайм-аут для консультаций. * «Аквариумное» обсуждение проблемы между представителями групп заканчивается либо по истечении установленного времени, либо после достижения решения. * После такого обсуждения проводится его критический разбор всем классом.   Коллективный анализ хода дискуссии в конце обсуждения, позволяет ведущему вместе с участниками выделить как содержательные, так и процедурные моменты групповой работы. Техника «аквариума» не только усиливает включённость ребят в групповое обсуждение (позволяет развить навыки участия в групповой работе, совместного принятия решения, навыки общения – умение слушать другого, вести спор, отстаивать свою позицию, поддерживать и развивать мысли другого и т.д.), но и даёт возможность проанализировать ход взаимодействия участников на межличностном уровне. Ведущий сам должен решить, насколько уместно воспользоваться этой возможностью в том или ином случае.  **Займи позицию** (шкала мнений)  ***При проведении***:  1.Задайте аудитории дискуссионный вопрос и дайте учащимся время подумать над их позицией по этому вопросу.  2. Попросите отдельных или всех учеников подойти к «шкале мнений» и за­нять позицию - то есть встать у соответствующего их мнению варианта ответа.  3. Объясните правила упражнения:  • уточните свою позицию (например: «я за смертную казнь, но только в исключительных случаях»);  • объясните, почему вы заняли эту позицию;  • при ответе можно использовать ПОПС - формулу: позиция - обоснование - пример -следствие  • каждому следует привести по одному аргументу в защиту своей позиции;  • в процессе дискуссии можно поменять позицию, если аргументы других уча­стников вас убедили.    4. Задайте вопрос по очереди ученикам, занявшим разные позиции: Почему вы заняли эту позицию?  5. Спросите также тех, кто поменял свою позицию, почему это произошло.  6. Можно использовать прием парафраза (активного слушания) – попросите участников, занимающих разные позиции, повторить, как они поняли аргументы другой стороны.  7. Подведите итоги.  • Во-первых, оцените аргументы участников (особенно это полезно сделать в том случае, если только часть учащихся занимала позицию; в этом случае оценку должны давать другие учащиеся). При оценке попросите участников назвать наиболее убедительный аргумент, который они услышали от про­тивоположной стороны, а также те аргументы, которые остаются обосно­ванными, заставляют более глубоко задуматься, волнуют учащихся.  • Во-вторых, проанализируйте количественное соотношение сторонников раз­ных позиций, сравните это соотношение с общественным мнением.  • В-третьих, обсудите, при каких условиях возможно изменение позиции.  1В заключение рассмотрите возможные последствия позиций. Что будет, если их позиция будет отражена в законе или в политике? Какое влияние оказы­вают различные мнения на общество в целом и на отдельных людей?  ***Бонус: КРИТИКИ, МЕЧТАТЕЛИ И РЕАЛИСТЫ***  Это групповое обсуждение и разработка новых идей и предложений. Проводится опрос общественного мнения по данной теме, собираются реальные и нереальные предложения, высказываются критические замечания, что в результате помогает более чётко представить саму идею, её актуальность и значимость, наметить пути реализации. Ход обсуждения. Ведущий выступает с идеей, настраивает на совместное обсуждение, объясняет правила работы. Участники делятся на три группы (способ разбивки – произвольный). Каждой группе определяют роль и задачи этой роли. Группе критиков – жёсткая критика идеи, обнаружение и раскрытие её слабых сторон, возможные трудности в реализации и т.д. Группе мечтателей – генерализация самых невероятных и даже несбыточных вариантов развития идеи, развитие её отдельных направлений, построение перспектив осуществления, прогнозирование областей, где она может реализовываться, людей, которые могут помочь в её реализации и т.д. Группе реалистов – как можно реализовать идею, какие средства (денежные, технические, люди, связи) нужно для этого вложить и задействовать, реальные трудности, которые мешают развитию идеи и т.д. На основном этапе.   * Группы внутри обсуждают идею с заданных им ролей. * Выступление группы «Мечтателей» (5-7 мин.), которое затем обсуждают группы «критиков» (критикуют предложения, показывают слабые идеи и т.д.) и «реалистов» (анализируют идеи, доказывают, какие из них и как можно воплотить и т.д.), * Выступление группы «Критиков» с последующим обсуждением другими группами. Последними выступают «Реалисты».   Этап коллективного анализа.   * Каждая группа обсуждает новые идеи и предложения, замечания и критику и, используя самые, с её точки зрения, интересные идеи и предложения, оглашает окончательный проект. * Выступление представителей от каждой группы с окончательным проектом.   Коллективный анализ встречи и резюме ведущего.  Все описанные формы группового обсуждения, дискуссии дают общее описание технологии. Выбор формы, определение темы дискуссии, особенности её подготовки и проведения зависят от целей педагога, от ситуации в классе (группе), от индивидуальных особенностей школьников (их проблем, интересов, увлечений, приоритетов и ценностей), от их индивидуального опыта. |
|  |
| В дискуссии нет проигравших, а в споре нет выигравших, как сказал Б. Тойшибеков. Конструктивный диалог всегда приведет людей к общей точке зрения и позволит найти выход из самой трудной ситуации, а поможет им в этом круглый стол. |
|  |